|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **ת"פ 19672-03-10 מדינת ישראל נ' עאזם(עציר) ואח'** |  | **08 מאי 2011** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **לפני:** | **כב' השופט זכריה כספי, סגן נשיא** | | |
| **מדינת ישראל**  באמצעות ב"כ עו"ד עודד קלר | | **המאשימה** | |
| **נגד** | | | |
| **1. מוחמד עאזם (עציר)**  **2. מוחמד גבארה**  שניהם באמצעות ב"כ עו"ד הילאל ג'אבר | | **הנאשם** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [338(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.6), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a)

**גזר דין**

**מעשי הנאשמים והרשעתם**

שני הנאשמים הודו - במסגרת הסדר טיעון שבא בעקבות הליך גישור - במיוחס להם בכתב האישום המתוקן ובהמשך ביקש הנאשם 1 לצרף תיק נוסף, התלוי ועומד כנגדו בבית משפט אחר. על פי המתואר בכתב האישום המתוקן, ביום 26.2.10 או בסמוך לכך, קשרו הנאשמים קשר לשדוד את כלי הנשק של הבודק הביטחוני בסניף "מגה" יכין בכפר סבא. לשם כך ובאותו היום, רכש נאשם 1 מסכות פנים ושני זוגות כפפות. בהמשך, בשעה 20:45 לערך, הגיעו הנאשמים, באמצעות רכבו של הנאשם 1, אל אזור מתחם מגה, פנו לקומה העליונה, בה מוצבות מצלמות האבטחה, המצלמות את המקום בו היה עתיד להימצא המתלונן למחרת, חיבלו בהן וגרמו להשבתתן.

למחרת, ביום 27/2/10, בסביבות השעה 15:30, הגיעו הנאשמים שוב לאזור המתחם ולאחר פרק זמן קצר התמקמו במקום, שאיפשר להם לעקוב אחר התנהלות המתלונן ובסמוך למדרגות, שהובילו למקום בו עמד. בהמשך, חבשו את מסכות הפנים והכפפות שהיו ברשותם ובשעה 17:10 לערך, עת עבר המתלונן בסמוך להם, כשהוא נושא על גופו אקדח, התנפלו עליו תוך שאחד מהם הכה אותו בראשו. המתלונן, תפס את אחד הנאשמים בצווארו ובידו, נפל ארצה ובעודו שרוע על הרצפה, ניסה לשלוף את אקדחו, אולם אז אחד הנאשמים תפס את ידיו בחוזקה ומשכן כדי להרחיקן מהאקדח. לאחר מכן, אחד הנאשמים הכה את המתלונן במכות אגרוף בפניו בניסיון לקחת ממנו את הנשק. על אף התנגדותו של המתלונן, הצליח הנאשם 1, בהפעלת כוח, לחטוף את האקדח, תוך כדי קריעת שרוך האבטחה.

משהאקדח היה בידיהם החלו השניים לברוח, אלא שאז דרך נאשם 1 את האקדח, כיוון אותו לעבר המתלונן, שרדף אחריהם, ולאחר מכן ירה באוויר. בסמוך לכך, הכה נאשם 2 את המתלונן בפניו וגרם לו חבלה מתחת לעינו הימנית.

לאחר מכן נמלטו השניים מן המקום ברכב יחד עם האקדח והמחסנית.

על פי אלה הורשעו הנאשמים בעבירות הבאות:

1. **קשירת קשר לפשע** – עבירה לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**").

2. **שוד מזוין** – עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק.

3. **החזקת נשק ותחמושת שלא כדין** – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק.

4. **מעשי פזיזות ורשלנות** – עבירה לפי [סעיף 338(א)(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.6) יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק.

על פי בקשתו, כאמור, הורשע הנאשם 1, על פי הודאתו, גם בתיק מצורף, בעבירות של **הפרעת שוטר במילוי תפקידו ונהיגה פוחזת של רכב** ביום 05.08.07.

**פרטי התסקיר והנסיבות האישיות**

בתסקיר שהוגש אודות **הנאשם 1**, כבן 23 המתגורר בטייבה, הובאו קורות חייו ופרטים אודות משפחתו, משפחה נורמטיבית המונה שש נפשות. האב עובד כנהג משאית. האם משמשת כמורה בבית ספר.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית ועד מעצרו שימש כמנהל עבודה בחברה ליצור סוככים.

הנאשם סיפר, כי בגיל צעיר החל להתרועע עם חברה שולית ונגרר לשימוש בסמים ואלכוהול, כאשר טרם מעצרו הנוכחי הפסיק להשתמש בסמים לאור מודעתו להשפעתם השלילית על חייו.

הנאשם מוכר לשירות המבחן משנת 2009, עת נדון, בין היתר, למאסר בעבודות שירות ומבחן בגין פריצות לרכב. במהלך תקופת המבחן, התקשה להתמיד ולהיעזר בשירות המבחן ואף נעצר בגין מעורבותו בתיק זה. גם במסגרת תיק המעצר בהליך זה, נמנע שירות המבחן מהמלצה לגביו לאור יכולתו המוגבלת לבחינת מעשיו ושלילת בעייתיות מצבו בעיני הוריו.

בפני שירות המבחן הודה הנאשם במיוחס לו, והסביר את הרקע להתנהגותו, בהיגררות אחר חברו, הנאשם 2. יחד עם זאת, לדעת קצינת המבחן, הנאשם מתקשה להתייחס לחומרת המעשים הן בשל חוסר הבנה ובלבול מצידו והן בשל היעדר יכולת לבחון המעשים ותוצאותיהם. הוא משליך האחריות על גורמים חיצוניים ומתקשה לבחון נסיבות מעורבותו בפלילים.

אומנם, התנהגותו חיובית במסגרת המעצר, אולם נראה כי מתמקד במצוקתו עקב תנאי מעצרו.

לאור כל אלה, לא בא שירות המבחן בהמלצה לגביו.

שירות המבחן הגיש תסקיר גם בעניינו של **הנאשם 2**, כבן 23, רווק, המתגורר בטייבה, החמישי מבין שבעה ילדים במשפחתו. האב אינו עובד, מזה כשנתיים, בשל מצב בריאותי. האם עובדת מטבח בביה"ח "מאיר" מזה שנים. במסגרת התסקיר הובאו קורות חייו ותולדות משפחתו. לחובתו של הנאשם הרשעה קודמת, משנת 2008, בגין עבירת רכוש בגינה ריצה תקופת מאסר בפועל. הוא סיים 11 שנות לימוד בבית ספר "עמל" לחניכים, במגמת חשמלאות רכב. עם סיום לימודיו עבד בעבודות מזדמנות. הנאשם מוכר לשירות המבחן משנת 2008, אז נמנעו מהמלצה בעניינו, לאור התרשמות, כי המדובר בבחור הנתון במצב של עזובה עם קשיים להיענות לגורמי סמכות וללא כל מוטיבציה לשינוי. במפגש הנוכחי עם שירות המבחן, לקח אחריות על ביצוע העבירות, הסביר מעורבותו על רקע לחץ, שהפעיל עליו הנאשם 1 ופיתוי להשיג כסף ואף גילה מודעות לחומרת מעשיו והשלכותיהם. לפני קצינת המבחן שלל קיומו של סכסוך כמו גם התחברות לחברה עבריינית והבהיר, כי ההליך המשפטי מהווה גורם מרתיע עבורו. תיאר שימוש חברתי בעבר בסמים מסוג חשיש ושתיית אלכוהול מגיל 17, לצד קשרים חברתיים שוליים והדגיש את רצונו בעריכת שינוי בחייו יחד עם זאת שלל נזקקות לקבלת סיוע טיפולי.

התרשמות שירות המבחן, הינה שמחד גיסא המדובר במי, שהתקשה לאורך שנים להתמודד עם קשייו ולהסתגל למסגרות ומאידך גיסא כיום מכיר בחומרת מעשיו לרבות בחובתו לשאת במחיר ביצועם אך עדיין תולה את האשם העיקרי לביצוע העבירה בלחץ שהופעל עליו על ידי שותפו.

לאור האמור לעיל, בהעדר אפשרות לבניית תכנית התערבות, למרות הסממנים החיוביים לשינוי, לא בא שירות המבחן בהמלצה בעניינו.

**עדויות האופי לנאשמים**

**הנאשם 1**

**אמו של הנאשם** העידה בעבורו. היא התנצלה בשם כל בני המשפחה על מעשיו וביקשה מבית המשפט לא למצות עימו את מלוא חומרת הדין, תוך שהביעה תקווה, כי המדובר בטעותו האחרונה. עוד ציינה, כי יכול שהתנהגות בנה נובעת מחסר מסוים שהיה בפיקוח עליו מבית.

**הנאשם 2**

**אביו של הנאשם** העיד כעד אופי עבורו. הוא התנצל על מעשי בנו וציין, כי המשפחה מתביישת בהם ונכונה לקבל כל עונש שייגזר עליו בגינם. עוד סיפר, כי המשפחה עשתה כל שביכולתה על מנת שזה לא יסתבך שוב בפלילים, על ידי כך שלא חסכה ממנו דבר והידקה את הפיקוח עליו. בסוף דבריו, הביע תקווה שבנו ישנה את דרכו ולא יחזור על טעויותיו.

**טיעוני הצדדים**

ב"כ המאשימה עמד על חומרת מעשיהם של הנאשמים. התביעה הודיעה, כי תעתור לעונש ראוי ומאזן בין חומרת העבירה לבין הנסיבות האישיות, הן של נאשם 1 והן של נאשם 2, של 6 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי נכבד למתלונן. בעניינו של נאשם 2, תעתור להפעלה במצטבר של עונש מאסר מותנה, התלוי ועומד כנגדו בן 6 חודשים מת.פ 2625/07 של בית המשפט השלום בכפר סבא. ההגנה רשאית לטעון לענישה כראות עיניה.

לטעמה של התביעה, חלקם של הנאשמים במעשה שווה. נאשם 1 היה, אמנם, בגדר מוביל המעשה העברייני ואילו הנאשם 2 נגרר אחריו, אולם בסופו של יום, דינם הוא אחד – שניהם יצאו יחדיו בכוונה תחילה לביצוע השוד, בעוד האחד ירה האחר הכה, תוך שיתוף פעולה מלא לביצוע העבירה בצוותא חדא.

התובע עמד על האינטרס הציבורי, המחייב ליתן את הדעת לחומרת המעשים ולתעוזת הנאשמים.

אין המדובר בעשייה ספונטאנית של הדברים, כי אם בקשירת קשר, תכנון המעשה, היערכות לביצועו בדמות של רכישת אביזרים והגעה מוקדמת למקום על מנת לחבל במצלמות האבטחה עוד יום קודם לביצוע. השניים הוציאו תוכניתם לפועל בתעוזה רבה, באור יום, כשהם תוקפים את המתלונן, ומכים אותו שוב ושוב. גם הירי בקרבת מקום, יצר סיכונים ובאורח נס לא היו פגיעות בנפש.

ב"כ המאשימה, עמד על עבירת השוד והדגיש את זאת, שהמדובר בעבירה מן החמורות שבגדר עבירות הרכוש והאלימות, אשר הפכה, בשנים האחרונות, לעבירה המתבצעת תדיר. על בתי המשפט להירתם למלחמה בתופעת האלימות, ההולכת ופושה בחברה באמצעות גזירת ענישה בלתי מתפשרת בדמות של מאסר בפועל משמעותי.

עוד, טוען התובע, כי יש ליתן משקל לחומרא לעובדה, כי שירות המבחן נמנע מליתן המלצה בעניינם של שני הנאשמים.

המתלונן, נותר מהאירוע עם פגיעות פיזיות ונפשיות ורק בנס נפגע באורח קל יחסית.

להצדקת עמדתו באשר לרמת הענישה הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה, שבמסגרתה נגזרו עונשים ממשיים, מאסר בפועל ופיצוי ממשי למתלונן, בדומה לעמדה שהציג כאן.

ב"כ הנאשמים ביקש לערוך הבחנה בין הנאשם 1 לבין הנאשם 2. לדבריו, מעובדות כתב האישום עולה, כי אין לנקוט בעניין העונש גזירה שווה על שניהם.

בעניינו של נאשם 1, הדגיש את המניע לביצוע העבירה, חיזוק מעמדו בקרב האוכלוסייה העבריינית, עת סבר, בטעות, כי הדבר ייחשב ככשיר בנסיבות המיוחדות. בעניין זה הפנה לדו"ח התחקור ולמכתב שהוגש. הוא ציין גם, כי הדבר המהותי בנסיבות תיק זה היא התוודותו הספונטאנית של הנאשם 1, ללא כל הליך תחקור, שבלעדיה, ספק אם היו נתפסים מבצעי העבירה.

הוא תיאר את השתלשלות אירוע העבירה. לדבריו, לא הייתה כל כוונה מקדימה לעשות שימוש בנשק ורק בתגובה לניסיון המתלונן להפעיל אלימות נורתה ירייה באוויר בשטח פתוח בסמוך לכניסה אחורית, ריקה מאדם. הראיה לכך, היא שלמתלונן לא נגרם כל נזק ממשי וכלי הנשק הוחזר, ביוזמתו של הנאשם 1 למשטרה ללא כל שימוש בו.

הסניגור הביא את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינו בן למשפחה נורמטיבית, גילו מאד צעיר וזהו מאסרו הראשון מאחורי סורג ובריח. מצבו הנפשי בכי רע לאור המאסר הממושך והקשיים אותם חווה במהלכו. המדובר, במי שהפנים את הפסול במעשיו, נוטל אחריות מלאה ושינה דרכיו, תוך שהוא מפנה לתסקיר, שמצביע על התנהגות חיובית במאסרו.

לעניין תיק הצירוף, המטרה היא שיוכל לשוב לחיק החברה ללא חרב, שתתנוסס מעל ראשו בגין עבירות שביצע.

להצדקת עמדתו הציג אסופת פסיקה, העוסקת בעבירות דומות והצביע על ענישה מקלה, גם בנסיבות שהיו חמורות יותר מאלה שכאן.

לסיכומם של דברים ביקש שלא להחמיר עמו ולתת לו אפשרות לשיקום עצמי.

בעניינו של נאשם 2, הדגיש את נסיבותיו האישיות כמו גם את חלקו בביצוע העבירות. הוא לא היה הרוח הדומיננטית והחיה בקשירת הקשר והתכנון, שקדם לביצוע העבירות, כמו גם נטילת הנשק מידיו של המאבטח נעשתה על ידי הנאשם 1 כך גם הירייה באוויר. נכון, שהנאשם 2 היכה את המתלונן מכה אחת בפניו, אולם האלימות, שננקטה על ידו כנגד המתלונן ניתן לסווגה במדרג הנמוך של מעשי האלימות.

הסניגור הדגיש את העובדה, כי עובר לביצוע השוד, במהלכו ואף לאחריו, לא היה כל שימוש בנשק חם או קר. החזקת הנשק המיוחסת לנאשם 2 היא מכוח דיני השותפות בלבד וגם אם הייתה כזו המדובר בהחזקה רגעית בלבד.

על רקע כל זה, ביקש להתחשב בעובדה, כי המדובר במי שהינו בן למשפחה נורמטיבית, כשלחובתו הרשעה קודמת אחת, בעובדה כי הודה כבר במשטרה ובכך הביא לחיסכון בזמן שיפוטי. עוד, הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הוא חש בושה במעשיו וחרטה כנה על שביצע.

על כן הציע להטיל על הנאשם 2 עונש ברף נמוך יותר מזה שעתרה לו המאשימה, שיבטא בצורה הולמת את חלקו באירוע. כמו כן ביקש, שעונש המאסר המותנה, בר ההפעלה, בן ששת החודשים, יופעל בחופף למאסר שייגזר בתיק דנא.

הנאשם 1 הביע צער רב על מה שעשה וביקש סליחה מבית המשפט ומאלו שגרם להם נזק. על אף שאינו מקל ראש בחומרת מעשיו, הדגיש את גילו הצעיר ואת הלחץ החברתי בו היה נתון. על כן ביקש לנהוג עימו במידת החסד והרחמים.

הנאשם 2 הביע צער על מעשיו וציין כי חש בושה גדולה ממשפחתו.

**שיקולי הענישה**

הנאשמים, כאשר הם עוטים על פניהם מסיכות, שדדו אקדח ממאבטח, בצהרי יום במתחם קניות הומה אדם. את האקדח שדדו בכוח ונמלטו מן המקום. אגב ניסיונם לשדוד את האקדח הכו את המתלונן ואף ירו באוויר.

אין חולק, עבירות השוד הן עבירות קשות ובעיקר כאשר הן מתבצעות תוך הפעלת אלימות. הנאשמים תכננו את המעשה בקפידה, רכשו מסיכות וכפפות, כדי לטשטש זהותם, ערכו ביקור מקדים במקום,חיבלו במצלמות האבטחה המותקנות שם, וגרמו להשבתתן. את המעשה ביצעו בתעוזה רבה כשהם דבקים במטרה – שדידת האקדח והמחסנית.

שוד מזוין, שלווה באלימות כלפי הקורבן, כבענייננו, הוא מעשה בולט בחומרתו וככזה ראוי להגיב עליו ביד קשה. שני הנאשמים פעלו בצוותא חדא להשגת המטרה הפלילית המשותפת, אף כי קיימים הבדלים, בעת הביצוע, בין חלקו של האחד לבין זה של משנהו.

בתי המשפט נוהגים ביד קשה עם שודדים מסוג זה. בדרך כלל, הענישה הנגזרת על עבריינים כאלה היא ענישה של מאסר מאחורי סורג ובריח בן שנים. רק בדרך הזו, ניתן להרתיע את העבריין עצמו וגם אחרים, מלבצע מעשים כאלה בעתיד.

על הענישה הזו ותכליתה עמד כב' השופטת חיות ב[ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) **סוויסה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(4) 312:

**"התופעה של שוד אזרחים תמימים בצהרי היום היא מן התופעות הקשות, שהפכו נפוצות במקומותינו והן מחייבות ענישה מחמירה, שתבטיח עקירת דפוס התנהגות זה, הפוגע בביטחון האישי של הציבור"** ([ע"פ 1803/07](http://www.nevo.co.il/case/5792459) **אברמוב נ' מדינת ישראל**, פיסקה 7 [פורסם בנבו], 27.5.2007); ראו גם [ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מדינת ישראל נ' אבוטבול** [פורסם בנבו], 2.8.2006)."

יפים בעניין זה, גם דבריו של כב' השופט הנדל ב[ע"פ 3907/10](http://www.nevo.co.il/case/5906249) **נעאמנה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2011(1), 3787:

**"עבירת השוד היא מן הותיקות שבעבירות הפליליות. מימי קדם ועד ימינו, רבו האנשים שערכו בינם לבין עצמם חשבון של סיכויי ההצלחה מול הסיכונים הכרוכים, ונענו לפיתוי הכספי הכרוך באירוע אלים קצר טווח. כנגד פיתוי זה, נאלצה כל חברה אנושית למצוא את הדרכים להיאבק נגד הפגיעה החמורה בה וביחידיה".**

מה שמחמיר את ענייננו הוא גם העובדה, כי הנאשמים שדדו כלי נשק חם מן המאבטח, שהרי עסקינן בנשק שהחזקתו שלא כדין עלולה לגרום לסיכונים מיוחדים, הנובעים מעצם היכולת לעשות בו שימוש עברייני, בין אם פלילי ובין אם בטחוני. כנגד נסיבות אלה, משמשת לקולא העובדה, כי האקדח הושב, בסופו של דבר, ממקום מחבואו, על ידי הנאשם 1.

כל שכן כך, כאשר עניין לנו עם עבריינים, כאשר כלפי האחד, הנאשם 1, תלוי ועומד תיק שצורף להליך דנא, בגין עבירות של נהיגה פוחזת ברכב והפרעת שוטר במילוי תפקידו וכנגד האחר, הנאשם 2, תלוי ועומד בשעת מעשה, עונש מאסר מותנה ממשי, שלא היה בו כדי להרתיעו מלבצע את זממו.

לקולא, אביא בחשבון את הודאת הנאשמים, אשר חסכה במקרה זה, לא רק בזמן שיפוטי, כי אם גם בהעדתם של עדים רבים. לזכות הנאשם 1, יש לזקוף את הודאתו הוולונטרית במשטרה, שחסכה מזמנה ומהשקעת משאבים לחקירת המקרה וגילוי מבצעיו. באשר לעניינו של הנאשם 2, הנני ער לעובדה, כי חלקו באירוע, הן בתכנונו והן בביצועו, היה פחות מזה של הנאשם 1. זאת ועוד, המדובר בשוד, שבתוצאתו לא נגרמה למתלונן פגיעה פיזית ממשית, למרות שאינני מקל ראש בפגיעה הנפשית שעשויה להיגרם בעקבות מקרה חמור שכזה.

לא נעלמו מעיניי גם נסיבותיו האישיות של כל אחד מהנאשמים, לרבות נסיבותיו המיוחדות של הנאשם 1, שהניעו אותו, לדבריו, לתכנן ולבצע את המעשה. אתן גם משקל לקולא להבעת החרטה ולנטילת האחריות של כל אחד מהנאשמים.

תסקירי שירות המבחן ביחס לנאשמים אינם מטיבים עימם ולגבי שניהם נמנע שירות המבחן ממתן המלצה טיפולית. יחד עם זאת, אינני מתעלם מכך שבעניינו של הנאשם 2 נכתב, כי יש סממנים אופטימיים לשינוי חיובי בהתנהגותו.

גילם הצעיר, יחסית, של הנאשמים, שניהם ילידי 1988, מצריך ענישה, אשר מצד אחד תהווה הרתעה של ממש עבורם, ומצד שני תותיר מקום לסיכוי, כי יוכלו לחזור לחיים נורמטיביים לאחר ריצויה. כל זאת תוך שמירה על האינטרס הציבורי המחייב ענישה הולמת על מנת להגן על שלום הציבור וביטחונם האישי של האזרחים.

**הענישה**

סיכומם של דברים הוא שאני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**על נאשם 1 , בגין התיק העיקרי ותיק הצירוף גם יחד -**

1. 54 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו 2.3.2010.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו, עבירה מסוג פשע שיש בה יסוד של אלימות, או עבירת רכוש מסוג פשע.

כמו כן, אני מחייב את הנאשם 1 בפיצוי בסכום של 7,500 ₪ למאבטח שנשדד. סכום הפיצוי יופקד בגזברות בתוך 45 ימים מהיום.

**על נאשם 2 -**

1. 42 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו מיום 05.03.10 ועד יום 11.05.10.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי לשלוש שנים, שלא יעבור במהלך תקופה זו עבירה עליה הורשע, עבירת נשק מסוג כלשהו, עבירה מסוג פשע שיש בה יסוד של אלימות, או עבירת רכוש מסוג פשע.

כמו כן, אני מחייב את הנאשם 2 בפיצוי בסכום של 7,500 ₪ למאבטח שנשדד. סכום הפיצוי יופקד בגזברות בתוך 45 ימים מהיום.

הנאשם 2 הפר את התנאי הכרוך בשישה חודשי מאסר מותנים, התלויים ועומדים נגדו בת.פ 2625/07 של בית משפט השלום בכפ"ס ואשר נגזרו עליו ביום 06.04.08. מכיוון שכך, אני מורה על הפעלת המאסר המותנה האמור.

בהתחשב בנסיבות לקולא, אני מורה כי שלושה חודשים מן העונש המותנה שהופעל, ירוצו בחופף לעונש המאסר שהוטל, כך שעל הנאשם 2 לשאת, בסך הכול, בעונש מאסר בפועל בן 45 חודשים בניכוי תקופת מעצרו, כנזכר.

הנאשם 2 יתייצב לתחילת ריצוי עונש המאסר ביום 15.5.2011 בשעה 11:00 במזכירות הפלילית של בית המשפט המחוזי מרכז בפתח - תקווה, כשברשותו תעודת זיהוי. לא יתייצב כנדרש, תוצא נגדו פקודת מאסר והוא ייאסר.

תנאי השחרור והמגבלות שהושתו על הנאשם 2 בעת שחרורו מן המעצר, יעמדו בעינם, להבטחת התייצבותו להתחלת ריצוי עונשו.

המוצגים: האקדח יוחזר לבעליו (חברת האבטחה), מכשיר סלולארי של נאשם 1 יושב לו, תרמילים וכבלים של מצלמות, יושמדו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

<#3#>

**5129371**

זכריה כספי 54678313

**54678313ניתן והודע היום ד' אייר תשע"א, 08/05/2011 במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
|  |
| **זכריה כספי, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן